BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18-01-2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3446-7/20
Бања Лука, 30.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ОНОГОШТ“ д.о.о. Соколац, број: без броја од 20.11.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 97-965 од 17.11.2020.године Уговорног органа ЈУ „Студентски центар у Лукавици“ у Конкурентском захтјеву набавке роба *„набавка рибе и залеђеног поврћа “*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 30.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ОНОГОШТ“ д.о.о. Соколац, број: без броја од 20.11.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 97-965 од 17.11.2020.године Уговорног органа ЈУ „Студентски центар у Лукавици“ у Конкурентском захтјеву набавке роба *„набавка рибе и залеђеног поврћа “*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ „Студентски центар у Лукавици“ (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 92-912 од 22.10.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **517-7-1-31-3-12/20** од 27.10.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 92-913 од 22.10.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 10.11.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 96-958 од 11.11.2020.године, у којем је констатовала да су обе благовремено пристигле понуде прихватљиве, те након одржане е-аукције предложила да за најповољнијег понуђача изабере „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 97-965 од 17.11.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ОНОГОШТ“ д.о.о. Соколац, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 20.11.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 30.11.2020.године.
Уговорни орган донио је Закључак број: 106-1057 од 24.11.2020.године, којим је обуставио поступак јавне набавке.

У жалби Жалиоца се наводи:

Улажемо жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 97-965 од 17,11,2020год, у поступку Јавне набавке конкурентског захтјева за набавку Рибе и залеђеног поврћа за потребе ЈУ „Студентски центар у Лукавици“ објављеног на порталу Ј.Н. број 517-7-1-31-3-12/20 дана 27.10.2020.год.
Незадовољни наведеном одлуком, понуђач ДОО „Оногошт“ Соколац, сад у својству жалиоца, заступан од стране одговорног лица побија исту у цјелости као незакониту.
У предметном поступку понуђач ДОО „Оногошт" Соколац је учествовао са понудом број 311/20 од 09.11,2020год.
Понуђачу је дана 18.11.2020.год путем поште са повратницом достављена горе наведена Одлука којом се Уговор додјељује понуђачу „Н-Трееаде“ доо као прворангираном после проведене Е-аукције.
Жалилације извршио увид у понуду прворангираног дана 19.11.2020.год.
Увидом у Образац за цијену понуде - Анекс 4 тендерске документације уочене су неправилности у виду понуђених цијена на 12 ставки од укупно 14.
Чланом 3 став 1 Правилник о условима и начину коришћења Е-аукције уговорни орган је требао оцијенити понуде а затим унијети прихватљиве у систем Е-аукције.
У складу с тим произилази да уговорни орган оцјењујући квалификованост и исправност понуде (техничка, економска, формална итд) је пропустио извршити преглед понуда и утврдити неприродно ниске цијене (дампинговане цијене).
Чланом 66 ЗЈН је дато овлашћење уговорном органу да провјери цијене понуда па тиме и појединих артикала. У овом случају уговорни орган је пропустио тражити појашњење за артикле 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 и 14 те тиме поступио супротно закону.
0 чињеници да уговорни орган није извршио провјеру цијена прворангираног понуђача жалилац је упознат од стране радника уговорног органа у телефонском разговору вођен 20.11.2020.године.
Жалилац, као трговинска фирма на велико и мало са пословањем дугим 30 год., основано познајући тржиште БиХ у погледу набавке робе које су предмет овог поступка тврди да на тржишту БиХ није могуће формирати цијене на начин на који је урадио прворангирани понуђач. Свака анализа тржишта може поткрјепити наше мишљење и ставове.
И ако је укупна понуђена вриједност изабраног понуђача била приближна укупној вриједности жалиоца појединачне ставке не поткрепљују истинитост тржишних цијена. Изабрани понуђач је ово постигао формирањем реалних цијена на прве двије ставке док су остале ставке цијеновно дампинговане. Овакво поступање уговорног органа упућује на закључак и основану сумњу да не постоји стварна намјера за набавком побројаних дампингованих ставки. Мишљења смо да је уговорни орган направио пропуст не провјеравајући појединачне цијене и тиме онемогућио транспарентност, правичну конкуренцију и довео понуђаче у неравноправан положај супрото општим принципима Чланом 3 ЗЈН.
С обзирим на грешке које су садржане у понуди изабраног понуђача „Н-Трееаде“д.о.о. јасно је да иста понуда не може бити оцијењене као прихватљиве те жалилац предлаже да уговорни орган након пријема ове жалбе исту усвоји и поступи по процедурама из закона тражећи појашњење цијена од прворангираног понуђача те у колико не добије адекватно образложење одбаци понуду прворангираног те одабере другорангирану као квалификовану и најбољу понуду или у колико жалбу не усвоји исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на даљње поступање.

У допуни жалбе Жалилац наводи:

У вези са Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 97-965 од 17.11.2020.године, у поступку Јавне набавке конкурентског захтјева за набавку Рибе и залеђеног поврћа за потребе ЈУ „Студенстки центар у Лукавици", објављеног на порталу Ј.Н. број 517-7-1-31-3-12-12/20 дана 27.10.2020.године улажемо додатак жалби од 20.11.2020.године.

Наиме, увидом у додатак тендерске документације везаног за дату изјаву из члана 45 ЗЈН дана 23.11.2020. године утврдили смо да изабрани понуђач није доставио комплетну документацију из члана 45 ЗЈН БиХ, тачније није доставио Увјерење из Суда БиХ.

Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године обавијестио Агенцију за јавне набавке да је у циљу уредности понуда, а према члану 45 став(1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог Закона, неопходно да сваки кандидат/понуђач кумулативно достави потврду суда БиХ и потврду суда према сједишту пребивалишта правног лица, односно кандидата/понуђача, из разлога што је дефмисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца. Према томе, кандидат/понуђач је дужан да достави увјерење издато од стране Суда БиХ и суда надлежног према сједишту, из ког је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правноснажна пресуда којом је осуђен за сва кривична дјела из члана 45 став(1) тачка а) Закона.

С обзиром на уочену грешку приликом увида јасно је да одлука о избору најповољнијег понуђача не може бити прихваћена и да уговорни орган треба да одбаци понуду прворангираног понуђача и изабере другорангирану као квалификовану и најбољу понуду или у колико жалбу не усвоји исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на даљње поступање.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган је утврдио да је изјављена жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Уговорни орган сматра да је жалба изјављена од стране понуђача Доо „Оногошт" Соколац неоснована.

Уговорни орган је објавио обавјештење о набавци рибе и залеђеног поврћа и тендерску документацију, у поступку јавне набавке рибе и залеђеног поврћа, на Порталу јавних набавки дана 27.11.2020. године под бројем: 517-7-1-31-3-12/20.

Након проведеног поступка Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке рибе и залеђеног поврћа, број: 97-965 од 17.11.2020. године којом је за најповољнијег понуђача изабрао „N trade" д.о.о. Источно Сарајево.

Дана 18.11.2020. године Доо „Оногошт" Соколац је послао Захтјев за увид у понуду изабраног понуђача, те је исти одобрен за дан 19.11.2020. године. Након увида у понуду, понуђач Доо „Оногошт" Соколац је благовремено доставио жалбу број: 99-985 од 23.11.2020.године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке рибе и залеђеног поврћа , број: 97-965 од 17.11.2020. године.

У својој жалби, понуђач сматра да изабрана понуда није законита и побија је у цјелости из сљедећих разлога:

1. Жалилац се жали на цијене појединачних артикала у понуди изабраног понуђача, тврдећи да су цијене испод тржишних, те на то што Уговорни орган није тражио објашњење неприродно ниске цијене наведених артикала.

Уговорни орган ТОКОМ прегледа пристиглих понуда је у складу чланом 17. Став 7) Упутства о припреми модела тендерске документације и понуда утврдио да цијена прворангиране понуде није неприродно ниска у односу на другоранирану ни по једном од прописаних критеријума. Након прегледа обје понуде, Уговорни орган је утврдио да су обје прихватљиве, те заказао е-аукцију. Након пријема Жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача 23.11.2020. године, Уговорни орган је накнадно послао Захтјев о образложењу цијена број; 99-986 од 23.11.2020. године. Дана 24.11.2020. године изабрани понуђач „N trade" д.о.о. Источно Сарајево је доставио Објашњење неприродно ниске цијене број: 35/20 у коме истиче да велику количину наведених артикала имају на стању због проблема на тржишту који су изазвани пандемијом корона вируса, те да из тог разлога су у могућности да понуде производе по цијенама нижим од уобичајних тржишних. Обзиром да је изабрани понуђач неко с ким Уговорни орган сарађује дуги низ година и на чињеницу да је исти у досадашњој сарадњи увијек поштовао уговор и понуђене цијене, Уговорни орган сматра да овај жалбени навод није довољан разлог за доношење другачије одлуке.

2. Дана 24.11.2020. године, је мејлом стигао Додатак на жалбу број: 106-1056. Овај додатак је жалилац доставио након што је дана 23.11.2020. године, након достављања жалбе број: 99-985, извршио накнадни увид у документацију из члана 45.3ЈН изабраног понуђача. Жалитељ се жали на то што изабрани понуђач није доставио Увјерење Суда БиХ које је потребно кумулативно доставити уз потврду суда према сједишту пребивалишта правног лица а односи се на кривична дјела организованог криминала, корупције , преваре и прања новца.

Уговорни орган цијенећи овај жалбени навод сматра да је он неоснован. Наиме, изабрани понуђач је примио Записник о прегледу и оцјени понуда, Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Обавјештење о резултату набавке дана 20.11.2020. године о чему постоји пропратница као доказ. ТД је прописано да је изабрани понуђач дужан у року од 5 дана од дана Обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке доставити документацију која доказује да је испуњеност услова тражених чланом 45 ЗЈН. Изабрани понуђач је дана 23.11.2020.године доставио документацију која доказује личну способност из члана 45 ЗЈН БиХ, те истакао да ће Увјерење Суда БиХ доставити до 25.11.2020. године (што је у року од 5 дана од дана пријема обавјештења о резултату поступка јавне набавке), што је исти и урадио.
Због свега наведеног, ЈУ „Студентски центар у Лукавици" као уговорни орган у поступку набавке рибе и залеђеног поврћа, предлаже Канцеларији за разматрање жалби БиХ да уложену жалбу понуђача Доо „Оногошт" Соколац одбије као неосновану, те да се поступак јавне набавке рибе и залеђеног поврћа настави.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 92-912 од 22.10.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 517-7-1-31-3-12/20 од 27.10.2020.године,
- Тендерску документацију број: 93-921
- Записник о оцјени понуда број: 96-958 од 11.11.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 97-965 од 17.11.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 107-1063 од 26.11.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган пропустио да у складу са чланом 66. ЗЈН од изабраног понуђача „N trade" d.o.o. Источно Сарајево. затражи појашњење неприродно ниске цијене за артикле 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је понуђач „ОНОГОШТ" д.о.о. Соколац, понудио укупна цијена у износу од 47.714,40 КМ са ПДВ-ом.
- Да је понуђач „N trade" d.o.o. Источно Сарајево, понудио укупну цијену у износу од 48.040,20 КМ са ПДВ-ом.
- Да је чланом 66. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:

„(1) Уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.“

- Да је чланом 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано сљедеће:
  „(7) Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:
  а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
  б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је одредбама члана 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прецизно прописано када је Уговорни орган дужан да приликом поређења укупне цијене понуда од понуђача тражи појашњење неприродно ниске цијене. Увидом у Обрасце за понуду понуђача „ОНОГОШТ“ д.о.о. Соколац, и „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити да ни један од два постављена услова у члану 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда није испуњен.
  Наиме, понуђач „ОНОГОШТ“ д.о.о. Соколац (Жалилац), понудио је укупну цијену у износу од 47.714,40 КМ са ПДВ-ом, док је понуђач „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, понудио укупну цијену у износу од 48.040,20 КМ са ПДВ-ом, према томе сасвим је јасно да је Жалилац понудио нижу цијену, те с тим у вези Уговорни орган није ни могао тражити појашњење цијене понуде од другорангираног понуђача.
  Дакле, правилним тумачењем одредби члана 17. став(7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда сасвим се јасно може закључити да се врши поређење укуоне цијене понуде, а не поређење појединачних ставки како то Жалилац наводи у жалби.

У погледу **жалбеног** навода из допуне жалбе, да је Уговорни орган пропустио да уговор додијели Жалиоцу, јер понуђач „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, није доставио комплетну документацију из члана 45. ЗЈН БиХ, јер није доставио Потврду Суда БиХ, већ је доставио само Потврду суда према сједишту правног лица, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да се из Повратнице и извјештаја о уручењу, може утврдити да је понуђач „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача 20.11.2020.године.
- Да је Жалилац дана 23.11.2020.године, извршио накнадни увид у понуду изабраног понуђача „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, и утврдио да овај понуђач није доставио Потврду Суда БиХ, као доказ о испуњености услова из члана 45. став(1) тачка а) ЗЈН БиХ.
- Да је изабрани понуђач „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, дана 25.11.2020.године доставио Уговорном органу Увјерење Суда БиХ број: 03-8873/20 од 24.11.2020.године.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је изабрани понуђач „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, у складу са тачком 7.2 тендерске документације у прописаном року од 5 дана доставио документа којим доказује испуњеност услова из члана 45. Закона о јавним набавкама.
  Наиме, изабрани понуђач је запримио обавјештење о резултатима поступка, односно Одлуку о избору најповољнијег понуђача дана 20.11.2020.године, те с тим у вези крајњи рок за доставу докумената који се доказује испуњеност услова из члана 45. ЗЈ БиХ је 26.11.2020.године.

  Имајући у виду да је изабрани понуђач „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево, дана 23.11.2020.године, доставио Уговорном органу: Увјерење Основног суда у Соколцу број: 089-0-СУ-20-00-1851 од 06.11.2020.године; Увјерење Управе за индиректно опорезивање број: 02/6/II-11-20-9114-1/20 од 06.11.2020.године; Увјерење Окружног привредног суда у Источном Сарајеву број: 061-0-Рег-З-20-001375 од 04.11.2020.године; Увјерење Пореске управе, Подручни центар Источно Сарајево број: 06/1.07/0704-455.2.1-147132/2020 од 09.11.2020.године; као да је и дана 25.11.2020.године доставио Увјерење Суда БиХ број: 03-8873/20 од 24.11.2020.године, вијеће овог органа сматра да је изабрани понуђач поступио како је то тражено тачком 7.2 тендерске документације.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „ОНОГОШТ“ д.о.о. Соколац,
- ЈУ „Студентски центар у Лукавици“,
- „N trade“ d.o.o. Источно Сарајево,
- евиденцији,
- а/а